

УДК 355/359+37.017.92

М.К. Иванова

Уральский государственный юридический университет, г. Екатеринбург

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМ СОЗНАНИЕМ



Ключевые слова: фальсификация истории, Великая Отечественная война, технологии управления сознанием, ценности молодежи, духовно-нравственные ценности, сохранение памяти.

В статье рассматривается проблема фальсификации исторических событий. Наиболее подробно автор останавливается на вопросе искажения истории Второй мировой войны. Также обосновывается авторская позиция влияния фальсификации на молодежь.

М.К. Ivanova

FALSIFICATION AS A TOOL FOR MANAGING PUBLIC CONSCIOUSNESS

Key words: falsification of history, Great Patriotic War, technologies of consciousness management, values of youth, spiritual and moral values, memory preservation.

The article deals with the problem of falsification of historical events. The author dwells on the question of the distortion of the history of the Second World War. It also substantiates the author's position of the influence of falsification on young people.

Иванова Мария Константиновна - студентка 5 курса Института юстиции Уральского государственного юридического университета, г. Екатеринбург. E-mail: m.ivanova.2011@mail.ru.

Maria Konstantinovna Ivanova - student of the 5th course at the Institute of Justice of the Ural State Law University, Yekaterinburg. E-mail: m.ivanova.2011@mail.ru.

В России, как и во всём мире, происходят события, которые трудно оставить без внимания. А если их не обсуждать и вовсе отнестись к ним с равнодушием, то «страшные» последствия не заставят себя ждать. В данной статье мне хотелось бы затронуть тему исторической фальсификации, которая актуальна во все времена. История, в принципе, это хитросплетённое общественное явление. Как сказал русский историк XIX века В.О. Ключевский (1968): "История не учительница, а надзирательница *magistra vitae* (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков". И это наказание может быть непоправимым. Предлагаю оставить историкам изучение далёкого прошлого и обратить внимание на историю, которая пишется на наших глазах.

Для начала нужно отметить связь фальсификации исторических событий и национальной безопасности. Как известно, под национальной безопасностью понимается состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации (О Стратегии национальной безопасности..., 2016). Фальсификация же определяется как подмена чего-нибудь (подлинного, настоящего) ложным, мнимым (Ушаков, 2013). Из вышесказанного можно сделать вывод, что фальсификация истории – это ложное описание подлинных исторических событий в целях определённого воздействия на общественное сознание. По сути, искажение исторической правды является внешней и, что более серьёзно, - внутренней угрозой, которая ставит вопрос о должном состоянии защищённости личности, общества и в целом государства. «Сейчас идет информационная война, она никогда не прекращалась. А то, что историю используют как один из важных элементов этой войны, это факт. Причем не просто историю, а именно сознательное извращение истории. Препарирование фактов в нужном направлении, либо умалчивание одних и выпячивание других, то есть сознательная фальсификация», - считает Е. Спицын (2018).

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации подчёркивается: «Всё большее влияние на характер международной обстановки оказывает усиливающееся противоборство в глобальном информационном пространстве, обусловленное стремлением некоторых стран использовать информационные и коммуникационные технологии для достижения своих геополитических целей, в том числе, путем манипулирования общественным сознанием и фальсификации истории». Для меня, надеюсь, что и для большого количества сограждан, самым животрепещущим вопросом является искажение истории Великой Отечественной войны. Привлекает позиция В.И. Шерпаева (2018) по этому вопросу: «Положение о недопустимости политического манипулирования историей действительно принципиально для развития сотрудничества и взаимодействия на межгосударственном уровне. Именно принцип недопустимости политического манипулирования историей, если он провозглашён на высшем политическом и государственном уровне, определяет зрелость демократии, степень развития гражданского общества в любой стране» (с. 77). Вот что об этом пишет М. Мягков (2016), доктор исторических наук, директор Российского военно-исторического общества: «Сейчас на Россию давят, и давят серьёзно. В ход пускают не только экономические санкции, но и сомнительные с моральной точки зрения политические мероприятия».

Цель этой пропагандистской кампании – унижить Россию исторически. А из этого следует, что страна, якобы имеющая такую скверную, кровавую историю, просто не имеет права претендовать на достойное место в международных отношениях. Но самая главная цель - пересмотр итогов Второй мировой войны. Если признать, что памятники должны быть снесены, значит, следует согласиться и с объявленной причиной их сноса, то есть с «советской оккупацией» Польши. Значит, СССР - агрессор и не имеет права считаться победителем. А тут уже возникает вероятность пересмотра статуса ООН и существующих границ (Мягков, 2016).

Насколько важно сегодня отстаивать любые способы исказить историю?! «Если не дать историческим фальсификациям должный отпор, то нас, отдавших за Победу над фашизмом 27 миллионов жизней, в этом самом фашизме и обвинят!» – считает М. Фролов, д. и. н., профессор, вице-президент Академии военно-исторических наук, который 70 лет назад, 20-летним юношей, освобождал Европу от «коричневой чумы». И далее: «Цель фальсификации – забрать Победу у нашего народа, поставить Советский Союз на одну доску с фашистской Германией. Убрать освободительный характер Великой Отечественной, обвинить нас в агрессии по отношению к странам Прибалтики, Польше и др.

А в конечном итоге - перечеркнуть решения Нюрнбергского трибунала, закреплённые постановлениями ООН. Если это произойдёт, то нам предъявят претензии и юридического, и финансового характера» (Позднякова, 2015).



<https://tvzvezda.ru/news/qhistory/content/201810100408-1w1z.htm>

Если начать идти на уступки всем и каждому, то от государства, которое веками создавалось нашими предками, не останется и следа. Здесь нужна чёткая и единодушная позиция не только власти, но и народа. Сила народа в его единстве. Тогда никакая агрессивная политика не сломит дух народа, и разобщить людей будет невозможно. На сегодняшний день ситуация такова, что и внутри общества идёт расслоение. «Есть люди, которые живут в России и считают, что признание величия Победы означает признание величия СССР. Им это не нравится, поскольку они не признают советскую эпоху частью единой истории великой России. Эта группа людей видит в советском периоде исключительно тёмные стороны. Некоторые из них называют ветеранов «достойными презрения потомков», потому что, защищая Отечество, они защищали Советский Союз» (Позднякова, 2015). Звучит цинично, даже хочется пропускать подобную информацию. Однако эта информация - повод задуматься о том, а всё ли мы делаем правильно? Если подобная информация звучит, значит, у неё есть приверженцы, и их может стать ещё больше.

Что самое опасное - подобное воздействие имеет совершенно определённые цели. Идёт целенаправленное воздействие на общество. В обоснование приведу пример современного воздействия на массовое сознание. Существует такое понятие как «Окно Овертона». Н. Стариков (2014) пишет: «Джозеф Овертон описал, как совершенно чуждые обществу идеи были подняты из помойного бака общественного презрения, отмыты и, в конце концов, законодательно закреплены». Суть подобной технологии заключается в том, что поэтапно в обществе можно закрепить любую идею, даже самую немыслимую на сегодняшний день. Происходит это в шесть стадий.

Рассмотрим, например, как это работает применительно к фальсификации исторических событий. В свете попытки пересмотра итогов Второй мировой войны всё больше стран объявляют СССР агрессором и заявляют, что на самом-то деле СССР – оккупант и сам развязал войну. Звучит ужасающе, правда? А теперь о том, как привить эту мысль и выдать за чистую монету. Предположу, что в европейских странах эта мысль прививалась следующим образом. Первый этап: «**Немыслимо**» – здесь необходимо устранение табу на внедряемую в общество идею посредством ее широкого распространения в обществе. Второй этап: «**Радикально**» – активное подключение специалистов и ученых, исследующих эту тематику, проведение научных конференций в прямом эфире. «Польские, литовские, латышские и эстонские историки, политики и публицисты пере-квалифицировали освобождение их стран Россией от нацизма в большевистскую оккупацию, а героями Второй мировой войны («борцами за свободу своей страны») там вы-

ступают осужденные Нюрнбергским трибуналом легионеры СС» (Баранов, 2018). Третий этап: «**Приемлемо**» – подмена негативных понятий внедряемой идеи на нейтральные, которые меняют смысл, убирая изначальную немыслимость. Четвёртый этап: «**Разумно**» – формирование разных точек зрения на идею. Сопротивляющихся людей начинают обвинять в нетерпимости: «Польский Сейм 23 сентября 2009 г., к примеру, принял резолюцию, в которой квалифицировал освобождение Красной армией в сентябре 1939 г. оккупированной поляками земли Западной Украины и Западной Белоруссии как агрессию против Польши. Тем самым впервые на официальном уровне СССР был объявлен агрессором, развязавшим Вторую мировую войну совместно с Германией» (Морозов, 2015). То есть теперь тех, кто говорит правду, выставляют на посмешище. Это ещё самое безобидное, и следующий пример – яркое тому подтверждение: «В 2010 г. литовский Сейм ввел даже уголовную ответственность за отрицание оккупации Литвы СССР» (Морозов, 2015). В ход идут карательные меры, что подтверждает устремлённость на нужный результат любыми средствами. Пятый этап: «**Стандартно**» – идея активно пропагандируется, внедряется в дело статистика, знаменитости подключаются, показывающие другим, что они популярны. Так, например, в 2017 году Трамп заявил: «Мы нация, которая вырыла Панамский канал, выиграла две мировые войны, отправила человека на Луну и поставила коммунизм на колени» (<https://ria.ru/world/20171209/1510559793.html>).

То есть тот факт, что СССР вообще принимал участие во Второй мировой войне полностью игнорируется. Наконец, шестой этап: «**Действующая норма**» – прописывается свод законов. Когда-то немыслимые явления становятся нормой жизни. Так, например, в 2009 году Европарламент постановил отмечать 23 августа (день подписания пакта Молотова-Риббентропа 1939 г.) как европейский День памяти жертв сталинизма и фашизма», пытаясь уравнивать два режима и уйти от ответственности Запада за соглашательскую позицию в формировании гитлеровского режима.

В результате подобной информационной атаки на умы европейцев сложилась следующая картина: «Большинство европейцев считают, что в ходе Второй мировой войны Европу освободила армия США: в этом убеждены 61 % французов и, что ещё парадоксальнее, 52 % немцев. Казалось бы, лучше других учебники истории изучали британцы – лишь 16 % опрошенных отдали предпочтение американским солдатам, но, как выяснилось, потому, что 46 % жителей Великобритании убеждены, что справились с фашизмом сами. И только 13 % имеют представление о том, что такое Красная армия и какова её роль во Второй мировой войне. Из памяти европейцев практически стёрся тот факт, что именно советские войска освободили половину территории Западной Европы с населением в 120 млн человек, что именно СССР разгромил три четверти сил вермахта и понёс самые большие людские потери из всех стран антигитлеровской коалиции. В Германии с этим фактом знакомы 17 % опрошенных, во Франции в два раза меньше – всего 8 % и 13% – в Великобритании. Данное исследование было проведено в конце марта–начале апреля 2015 г. британским агентством ICM RESEARCH» (Кикнадзе, 2015).

А.А. Харченко и О.В. Заслонкина (2014) пишут: «Однако, как справедливо заметил первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, директор Института стран СНГ К.Ф. Затулин: “Сегодня фальсификация истории поставлена на широкую ногу, она носит оголтелый, нахрапистый характер, она вдохновляется тем, что на сцене появились новые, независимые государства, которые пытаются обрести собственное представление об истории и очень часто заходят не туда в этих попытках, готовые зачислять задним числом в герои своего освобождения личностей, которыми сложно гордиться”» (с. 49).

И это не единичное мнение. С авторами солидарны В.Д. Перевалов, С.А. Модестов и В.И. Шерпаев (2017): «В ходе Нюрнбергского и последующего Токийского процессов были подтверждены либо вновь разработаны и развиты принципы (прежде всего, принцип уголовной ответственности физических лиц вне зависимости от должностного

положения) и основополагающие критерии тягчайших международных преступлений. Все это способствовало развитию международного гуманитарного права, международного правозащитного права, международного уголовного права – нового мирового правопорядка в целом... В современном глобализирующемся мире возникают новые основания для обращения к институтам интернационального правосудия, обусловленные пятью важными признаками, отличающими преступную деятельность некоторых субъектов правоотношений (как физических лиц, так и организаций) ... В повестке дня - становление современной системы международного правосудия, в случаях, определяемых консенсусом в рамках Организации Объединенных Наций, а не навязываемой нам МУС по Римскому статуту. При этом интернациональное правосудие, безусловно, должно быть согласовано с национальными судебными системами. Только так можно гарантировать, что международное правосудие не станет механизмом в руках какой-либо сверхдержавы или отдельной группы государств».

Задача наша - в укреплении позиции правды. Борьба за умы молодёжи идёт очень активно. Если в ней будут принимать участие только сторонники лжи, то рано или поздно сторонники правды уйдут на второй план. В наших руках - возможность сохранить Святую память о войне. Это святой долг перед нашими предками. Ветеранов остаётся всё меньше, и они уже сделали для будущих поколений Великий подвиг – одержали Победу. В наши дни задача стоит другая – отстоять эту Победу. Равнодушное пропускание подобной информации допустить нельзя. Предки оставили нам достойное прошлое, о котором мы должны помнить, которое должны отстаивать. Русский писатель, философ, участник Великой Отечественной войны А.А. Зиновьев в одном из интервью заметил, что больше всего его возмущает сокрытие социальной сущности войны и главного фактора нашей победы: «Говорят о патриотизме. Да, патриотов было много. Но главным фактором победы была советская социальная организация, сложившаяся в результате революции 1917 года. Я всегда был критиком, а не апологетом коммунизма, но меня и как ученого, и как человека возмущает то, что игнорируются очевидные вещи. А до тех пор, пока очевидное будет игнорироваться, вместо реальной картины войны будем иметь фальсификацию» (цит. по: Назаров, 2006).

Что именно старательно игнорируют, раскрывается в статье А.А. Зиновьева на тему войны: «Говорят, что победу одержал некий абстрактный народ. Да, войну вел и одержал победу народ. Но не просто какой-то абстрактный народ, а народ советский. Подчеркиваю, советский! А советский народ – это народ, совершивший в 1917 году величайшую в истории человечества социальную революцию. Народ, ставший первооткрывателем нового пути социальной эволюции, качественно отличного от всего того, что до этого знала мировая история. Народ, построивший коммунистический социальный строй, оказавший влияние на ход всей мировой истории. Народ, коммунистически образованный и воспитанный. Народ, возглавлявшийся коммунистической партией и вышшим руководством во главе со Сталиным» (Зиновьев, 2005).

Поскольку отстаивать правду доведётся нашему поколению, то необходимо уделить внимание вопросу о том, какое влияние оказывается на молодёжь. По результатам опроса, проводимого ВЦИОМ в июле 2018 года, 31% молодых россиян в возрасте от 18 до 24 лет хотели бы переехать в другую страну на постоянное место жительства. При этом доля молодых людей, заявивших о своем желании покинуть Россию, достигла максимума за пять лет: если в 2013 году такой ответ дали 31 % опрошенных, то в 2014–2017 годах это число колебалось от 21 до 26%. Нынешний показатель по сравнению с 2017 годом вырос на 6 % (Королева, 2018).

Причины, конечно, же разнообразные. Однако мне часто приходится слышать лишь один вариант: за границей жить лучше. Являясь частью молодёжи и непосредственно общаясь с молодыми людьми, всё чаще испытываю недоумение. Много моло-

дѣжи уезжает за границу на учёбу, на работу. В связи с этим возникает вопрос: как изменится их мировоззрение после возвращения в Россию? Способны ли они духовно противостоять атакам фальсификаторов истории? По этому поводу Б.Ш. Окуджава очень точно заметил следующее:

Вселенский опыт говорит,
Что погибают царства
Не оттого, что тяжёлый быт
Или страшны мытарства.
А погибают оттого
(и тем больней, чем дольше),
Что люди царства своего
Не уважают больше (Окуджава, 2018).

Необходимо отметить, что попытки «переписать историю», сознательно исказить исторические события в определенных, чаще всего в политических целях предпринимались во все периоды, при всех правителях и режимах. По оценке профессора, доктора юридических наук В. Илюхина, в 1990-е годы в государственных архивах с целью дискредитировать историю Советского союза имели место подтасовки исторических документов: «Небезызвестный Александр Яковлев фактически ратовал за такую компрометацию СССР, чтобы от него отвернулся весь мир. После этого состоялась величайшая подтасовка и фальсификация архивных документов ЦК КПСС. Но их представление в Конституционном Суде РФ в 1992-93 годах закончилась провалом. Б. Ельцин и его команда отказались от обвинений КПСС и СССР в расстреле поляков из-за отсутствия доказательств» (Выступление..., 2010).

Нашему поколению есть чем гордиться! И есть за что постоять. От событий Великой Отечественной войны перейдём к событиям более поздним. Как известно, одним из подразделений Краснознамённой Уральской армии ПВО 1 мая 1960 года в небе над Свердловском был уничтожен новейший по тем временам высотный самолёт-разведчик U-2 военно-воздушных сил США. (Самолёт-разведчик был сбит майором М. Вороновым. С гордостью узнала, что на днях ему исполнилось 100 лет. Командование войск ПВО, Совет ветеранов ПВО Урала сердечно поздравили М. Воронова с юбилеем). В одном из интервью генерал-лейтенант Н. Тимофеев, несколько лет командовавший Краснознамённой Уральской армией ПВО, выразил следующее мнение: «Событие, знаменательное тем, что это было первое успешное боевое применение только что созданного тогда рода войск – Зенитных ракетных войск ПВО страны. А главное – тем, что оно показало всему миру: границы нашей Родины, в том числе воздушные, надёжно защищены» (Тимофеев, 2017). В 2017 году в Верхней Пышме прошла научная конференция, посвящённая событию, произошедшему 1 мая 1960 года. В данной конференции участвовал сын Ф. Пауэрса. Приглашали поучаствовать в данном мероприятии и Н.П. Тимофеева.

Однако ветеран отказался, аргументировав это следующим образом: «Возможно, Ф. Пауэрс-младший – замечательный человек, хотя в приглашении о его жизни, профессии и роде занятий не сказано ничего. Близкое же родство со шпионом, нарушившим границу нашей Родины и получившим за это по заслугам, я лично не считаю достаточным основанием, чтобы делать его центральной фигурой научной конференции, посвящённой важному историческому событию. Но почему наши уважаемые учёные и общественные деятели, за 57 лет так и не удосужившиеся провести в Екатеринбурге серьёзную научную конференцию по этой тематике, решили провести её только в связи с приездом американского гостя? И целесообразно ли проводить её именно сейчас, когда с подачи руководителей США во всемирном масштабе раздувается антироссийская истерия?» (Тимофеев, 2017).

К слову, об одной из главных достопримечательностей Верхней Пышмы – Музейном комплексе УГМК военной и гражданской техники. Это не просто выставочная площадка – это, прежде всего, память о нашей истории. Такие музеи позволяют не только прикоснуться к прошлому страны, но и почувствовать гордость за неё. Как посетитель данного выставочного комплекса и просто не равнодушный человек к истории, я благодарна тем, кто причастен к созданию и деятельности данного музейного комплекса.

На встрече с активистами Клуба лидеров в Ново-Огареве президент России В.В. Путин сделал следующее заявление: «Патриотизм – это и есть национальная идея. И другой объединяющей идеи, кроме патриотизма, быть не может. И бизнес, и чиновники, и вообще все граждане работают для того, чтобы страна становилась сильнее. Никакой другой идеи мы не придумаем, да и придумывать не надо». ...Но для внедрения национальной идеи недостаточно, чтобы президент ее один раз назвал. Нужно осознание этого и то, чтобы об этом постоянно говорили (<https://tass.ru/politika/2636647>).

Список использованной литературы

Баранов В. Генерал Баранов рассказал о продолжающихся «боях за историю» // Телеканал «Звезда». 2018. 4 августа (<https://tvzvezda.ru/news/qhistory/content/201810100408-1w1z.htm>).

Выступление В.И. Илюхина на Пленарном заседании Госдумы 12.02.2010 г. о расстреле польских офицеров в 1941 г. (<http://viktor-iluhin.ru/node/251>).

Зиновьев А. Моя эпоха: О Великой Отечественной войне 1941-1945 годов // Свободная мысль-XXI. 2005. № 5. С. 12-23 (<https://polit.ru/article/2005/06/23/epoch/>).

Кикнадзе В.Г. История Второй мировой войны: противодействие попыткам её фальсификации и искажения в ущерб международной безопасности // Вестник МГИМО. 2015. № 4 (43). С. 74-83.

Ключевский В.О. Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории. М.: Наука, 1968. 528 с.

Королева Е. Дело молодое: каждый третий мечтает уехать // Газета.ру. 2018. 2 июля (<https://www.gazeta.ru/social/2018/07/02/11823055.shtml>).

Морозов Ю.В. Фальсификация итогов Второй мировой войны в рамках информационной борьбы против России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. Вып. 25 (310). С. 50-63 (<https://cyberleninka.ru/article/n/falsifikatsiya-itogov-vtoroy-mirovoy-voyny-v-ramkah-informatsionnoy-borby-protiv-rossii>).

Мягков М. Несносная память // Аргументы и Факты. 2016. № 14. 06 апреля (http://www.aif.ru/society/opinion/nesnosnaya_pamyat).

Назаров О. Правда о войне еще не написана // «Родная газета». 2006. № 16 (152), 28 апреля (<http://zinoviev.info/wps/archives/63>).

Окуджава Б.Ш. Избранные стихи. 2018 (<http://lib.ru/PROZA/OKUDZHAWA/sbornik.txt>).

О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016 г. № 1. Ст. 212.

Перевалов В.Д., Модестов С.А., Шернаев В.И. Политические и правовые аспекты трансформации современного мирового правопорядка. Проект доклада // Развитие мирового правопорядка: институты и механизмы / Доклады исполнительного комитета к XI сессии Европейско-Азиатского правового конгресса. Екатеринбург: Издательский дом Уральского государственного юридического университета, 2017. С. 12-14.

Позднякова М. «У нас хотят отнять Победу». Кто и зачем пытается извратить правду о войне // Аргументы и Факты. 2015. № 18. 29 апреля (http://www.aif.ru/society/history/u_nas_hotyat_otnyat_pobedu_kto_pytaetsya_izvratit_pravdu_o_vtoroy_mirovoy).

Спицын Е. Власти сами отупили молодежь, а теперь посыпают голову пеплом //

Накануне.RU. 2018. 24 октября (<https://www.nakanune.ru/articles/114489/>).

Стариков Н. Технология уничтожения. Окно Овертона. 2014. 7 февраля (<https://nstarikov.ru/blog/36349>).

Тимофеев Н.П. Почему только сейчас? // «Областная газета». 2017. № 228. 7 декабря (<https://www.oblgazeta.ru/politics/36193/>).

Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка: Около 100000 слов. М.: «Аделант», 2013. С. 723.

Харченко А.А., Заслонкина О.В. О влиянии фальсификации и мифологизации истории России на сознание и социальное поведение современной молодежи // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 5 (35). С. 48-54. (<https://elibrary.ru/item.asp?id=22876570>).

Шернаев В.И. Память о Великой Отечественной войне будем хранить вечно // Эко-потенциал. 2018. № 1 (21). С. 73– 80.